

T.C.
STANBUL
10. VERG MAHKEMES

ESAS NO : 2022/937

KARAR NO : 2022/1891

DAVACI : XXXXXXXX

VEKİL : AV. NECDET DOĞAN

nönü Cad Sümer Sok Zita Blokları C-3 Blok D.5 Kozyata 1
Kadıköy/ STANBUL

DAVALI : NAKİL VASİTALARI VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ

VEKİL : AV. XXXXXXXX

Vatan Cd.Adnan Menderes Bulvarı Ak emseddin Mh. No:56 Kat:3
Fatih/ STANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı adına tescilli 34 XX 3621, 34 XX 3617, 34 XX 3628, 34 XX 3622, 34 XX 3619, 34 XX 3627, 34 XX 3620 plakalı araçlar için 2022 yılı 1. taksit motorlu taşıtlar vergisi borcunun tahsili amacıyla düzenlenip tebliğ edilen 07.04.2022 tarih ve 7365 nolu ödeme emrinin; kanuna aykırı olduğu, araç alım ticareti ile ilgili olarak, 2008 yılında XXXXXXXX Nak. Ve Tic. Ltd. ti.'nden aldığı 10 adet ticari araç için 25/11/2008 tarihinde XXBANK tarafından tasarrufun iptali davası açıldığı, mahkeme kararı ile araçların muhafaza altına alındığı, davanın halen devam ettiği, araçlar ile herhangi bir kullanım ve tasarrufunun olmadığı, bu araçlar ile ilgili farklı dönemlere ilişkin tebliğ edilen ödeme emirlerine karşı açılan davaların lehine sonuçlandırılması iddia olunarak iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Amme alacığını güvence altına almak amacıyla düzenlenip tebliğ edilen ödeme emirlerinde yasal isabetsizlik olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 10. Vergi Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası tekemmül ettiği için, davacının 09.09.2022 tarihli dilekçesi ile talep ettiği yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine gerek görülmemiş, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, davacı adına kayıtlı görünen araçların motorlu taşıtlar vergisinin tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emrinin iptali istemiyle açılmıştır.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 55. maddesinde, amme alacığını vadesinde ödemeyenlere, 15 gün içinde borçlarını ödemeleri veya mal bildiriminde bulunmaları lüzumunun bir ödeme emri ile tebliğ olunacağı, "ödeme emrine itiraz" başlıklı 58'inci maddesinde, kendisine ödeme emri tebliğ olunan şahsın, böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödediği veya zamana erimesi nedeniyle hususlarında 15 gün içinde dava açabileceği düzenlenmiştir.

213 sayılı Vergi Usul Kanununun 3. maddesinin (B) fıkrasında, vergilendirmede, vergiyi doğuran olay ve bu olayla ilişkin muamelelerin gerçek mahiyetinin esas olduğu; iktisadi, ticari ve teknik icaplara uymayan veya olayın özelliğine göre normal ve mutad olmayan bir durumun iddia olunması halinde, ispat külfetinin bunu iddia edene ait olduğu düzenlemeleri yer almaktadır.

197 sayılı Motorlu Taşıtlar Vergisi Kanununun 3. maddesinde, motorlu taşıtlar vergisinin mükellefi; trafik sicili ile Ulaştırma Bakanlığı'nca tutulan sivil hava vasıtaları sicilinde adlarına motorlu taşıt kayıt ve tescil edilmiş olan gerçek ve tüzel kişilerdir, denilmek suretiyle motorlu taşıtlar vergisi yönünden mükellefin tanımı yapılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Tur. Tic. Ltd. ti.'den

T.C.
STANBUL
10. VERG MAHKEMES

ESAS NO : 2022/937

KARAR NO : 2022/1891

satın alıp 31.10.2008 tarihinde adına tescil ettirdi i 34 XX 3621, 34 XX 3617, 34 XX 3628, 34 XX 3622, 34 XX 3619, 34 XX 3627, 34 XX 3620 plakalı araçların, "satıcı XXXXXXX Tic.Ltd. ti.'nin kendi borçlarını ödememe amacıyla muvazaalı devir yaptı ı" iddiasıyla stanbul Anadolu 3.Asliye Ticaret Mahkemesi'nde 2008/945 esas numarasıyla tasarrufun iptali davası açıldı ı, dava ile birlikte söz konusu araçlara el koyma kararı verilerek yediemine teslim edildi i, tasarrufun iptali davası açılan Asliye Hukuk Mahkemesi'nce davacı açısından 30/06/2011 tarihinde K:2011/471 sayılı ret kararı verilip Yargıtayca söz konusu karar, E:2014/6691,K:2014/6499 sayılı karar ile bozuldu u, bozma kararı üzerine stanbul Anadolu 3.Asliye Ticaret Mahkemesi'nce E:2015/510, K:2015/754 sayılı karar ile Mahkemenin 30/06/2011 tarihli K:2011/471 sayılı ilk kararında ısrar etti i, Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun E:2017/17-2697, K:2019/318 sayılı kararıyla ısrar kararının davacı XXXXX'a ili kin kısmının bozuldu u, bunun üzerine stanbul Anadolu 3.Asliye Ticaret Mahkemesi'nce stanbul Anadolu 3.Asliye Ticaret Mahkemesi'nce E:2019/706, K:2019/1428 sayılı karar ile davanın XXXXX'a ili kin kısmı bakımında kabulüne ve XXXXX'a devredilen araçların tasarrufunun iptaline karar verildi i ve kararın temyiz edilmeyerek kesinle ti i, bu arada yedieminde duran araçlar için 2022 yılına ili kin olarak ödenmemi motorlu ta ıtlar vergi borçlarının tahsili için dava konusu ödeme emirlerinin düzenlendi i anla ılmı tır.

Olayda, davacının araçları satın aldı ı irketin borçları sebebiyle tasarrufun iptali davası açıldı ı, bu dava ile birlikte araçlara el koyularak davacının mahkeme kararı sonucu araçlar açısından mülkiyet hakkını kullanamaması ve 213 sayılı Kanun'un "vergilendirmede, vergiyi do uran olay ve bu olaya ili kin muamelelerin gerçek mahiyetinin esas oldu u" hükmü birlikte de erlendirildi inde; 31.10.2008 tarihli tescil tarihinden 2 ay sonra araçlara el konulması ile davacının araçlar hakkında fiili ve hukuki bir tasarrufunun Mahkeme kararı ile son buldu u, dolayısıyla vergilendirme açısından i in esas mahiyetine bakıldı ında araçların tasarruf hakkı Mahkeme kararıyla kendisinden alındı ından, söz konusu araçlar için tahakkuk yapılmasının mümkün olmadığı, sonuç olarak davacının böyle bir borcu bulunmadı ından dava konusu ödeme emirinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın kabulüne, dava konusu 07.04.2022 tarih ve 7365 nolu ödeme emrinin iptaline, a a ıda dökümü yapılan 276,20-TL **yargılamagideri** ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin davacıya iadesine, 2577 sayılı Idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 1. fıkrası uyarınca kesin ve istinaf yolu kapalı olmak üzere, 14/09/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
XXXXXX
178601

YARGILAMA G DERLER	:
Ba vurma Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Posta Gideri :	184,00 TL
TOPLAM	:
	276,20 TL